



REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
Z A G R E B

TRGOVAČKI SUD 7  
U ZAGREBU  
PRIMLJENO  
17 -06- 2016  
poštom — neposredno  
u ..... primj. .... priloga  
priložba .....

88 St - 6329/15.

86. Pž-2746/16-3

## U IME REPUBLIKE HRVATSKE

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Davora Pustijanca, predsjednika vijeća, Kamelije Parać, suca izvjestitelja i Mladena Šimundića, člana vijeća, u skraćenom stečajnom postupku nad dužnikom LOGITIM GRUPA d.o.o., OIB 24147280852, Zagreb, Nova cesta 121, odlučujući o dužnikovoj žalbi, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-6329/15 od 15. veljače 2016., u sjednici vijeća održanoj 18. svibnja 2016.

riješio je

Odbija se dužnikova žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-6329/15 od 15. veljače 2016.

### Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-6329/15 od 15. veljače 2016. otvoren je stečajni postupak nad dužnikom LOGITIM GRUPA d.o.o., OIB 24147280852, Zagreb, Nova cesta 121, kada je rješenje i objavljeno na e-oglasnoj ploči (točka I. izreke), za stečajnog upravitelja imenovan je Miljenko Marinić iz Zagreba (točka II. izreke), zaključen je stečajni postupak (točka III. izreke), te je određeno da će se po pravomoćnosti rješenja, dužnik brisati iz sudskog registra (točka IV. izreke).

Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je prvostupanjski sud, na temelju zahtjeva Financijske agencije, primjenom odredbe čl. 428. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ), utvrdio je da su ispunjene pretpostavke za pokretanje skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom LOGITIM GRUPA d.o.o., OIB 24147280852, Zagreb, Nova cesta 121. Prvostupanjski sud je ukazao na to da osobe ovlaštene za zastupanje dužnika nisu postupile po pozivu i u ostavljenom roku dostavile javnobilježnički popis imovine i obveza dužnika na propisanom obrascu, kao i da ni jedan od vjerovnika nije u ostavljenom roku podnio prijedlog za otvaranje redovnog stečajnog postupka nad dužnikom.



Zaključivši da se dužnik smatra nesposobnim za plaćanje, primjenom odredaba čl. 430., 431. i 432. SZ-a, prvostupanjski sud je donio pobijano rješenje.

Rješenje žalbom pobija dužnik, koji tvrdi da ima je vlasnik nekretnine, vrijednost koje je dostatna za podmirenje duga poreznoj upravi. Predložio je da ovaj sud ukine pobijano rješenje.

Žalba nije osnovana.

Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11-pročišćeni tekst i 25/13, 28/13 i 89/14; dalje: ZPP) i čl. 10. SZ-a u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

U postupanju prvostupanjskog suda nisu utvrđene bitne povrede odredaba parničnog postupka na koje je ovaj sud dužan paziti po službenoj dužnosti.

Odredbom čl. 428. SZ-a propisano je da će sud provesti skraćeni stečajni postupak nad pravnom osobom ako su ispunjene sljedeće pretpostavke: ako nema zaposlenih, ako u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana i ako nisu ispunjene pretpostavke za pokretanje drugog postupka radi brisanja iz sudskoga registra, a nakon uvida u sudski registar sud na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova objavljuje oglas (čl. 430. SZ-a).

Iz isprava u spisu proizlazi da je FINA podneskom od 30. listopada 2015. zahtijevala provedbu skraćenog stečajnog postupka jer dužnik u očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 485 dana u ukupnom iznosu od 130.648,64 kn, te prema podacima Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje dužnik nema zaposlenih (čl. 428. i 429. SZ-a).

Postupajući po odredbi čl. 430. SZ-a, prvostupanjski sud je izvršio uvid u sudski registar (izvadak iz sudskog registra za dužnika uložio je u spis; list 2.- 4. spisa), te je 21. prosinca 2015. objavio Oglas (list 6. spisa), koji sadrži podatke za identifikaciju dužnika i ukupnom iznosu duga evidentiranog na temelju neizvršenih osnova za plaćanje; poziv osobama ovlaštenim za zastupanje dužnika po zakonu da u roku od 15 dana od dana objave oglasa podnesu sudu javnobilježnički ovjeren popis imovine i obveza na propisanom obrascu; poziv vjerovnicima da najkasnije u roku od 45 dana od objave oglasa predlože otvaranje stečajnog postupka te po pozivu uplate predujam za pokriće troškova tog postupka, kao i upozorenje o pravnim posljedicama nepodnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka iz čl. 431. SZ-a.

Odredbom čl. 431. SZ-a propisano je da ako osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu u roku od 15 dana ne podnesu popis imovine i obveza dužnika ili ako iz tog popisa proizlazi da dužnik ima imovinu koja nije dostatna za namirenje predvidivih troškova stečajnog postupka, te ako u roku od 45 dana nijedan vjerovnik ne predloži otvaranje stečajnog postupka i ne predujmi sredstva za namirenje troškova postupka, smatrat će se da je

dužnik nesposoban za plaćanje (st. 1.), te će u tom slučaju sud po službenoj dužnosti donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju skraćenog stečajnog postupka, uz odgovarajuću primjenu odredaba čl. 132., 133., te čl. 286.-292. SZ-a (st.2.).

Žalbeni navodi, kojim dužnik navodi da ima imovinu, u ovoj fazi postupka ne predstavlja razlog koji može utjecati na donošenje pobijanog rješenja.

Naime, iz spisa proizlazi da osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu, nije u roku od 15 dana od dana objave Oglasa podnijela popis imovine i obveza dužnika, kao i da u roku od 45 dana od dana objave Oglasa nijedan vjerovnik nije predložio otvaranje stečajnog postupka, niti je predumio sredstva za namirenje troškova postupka, to se smatra da je dužnik nesposoban za plaćanje (čl. 431. st. 1. SZ-a). Stoga je prvostupanjski sud pravilnom primjenom materijalnog prava iz odredbe čl. 431. st. 2. SZ-a donio pobijano rješenje.

Pri tome, valja napomenuti, da ako se naknadno pronade kakva imovina, iz koje bi se mogli namiriti stečajni vjerovnici, stečajni postupak će se ponovno otvoriti, te će vjerovnici biti pozvani na prijavu tražbina.

Slijedom svega iznesenog, kako dužnikovi navodi izneseni u žalbi ne dovode u sumnju pravilnost i zakonitost prvostupanjskog rješenja, to je, primjenom odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a valjalo odlučiti kao u izreci ovog rješenja.

U Zagrebu 18. svibnja 2016.



PREDSJEDNIK VIJEĆA  
DAVOR PUSTIJANAC, v.r.

Za točnost otpravka  
ovlašteni službenik

*U. Z. B. Matijević*  
BRANKICA CURMAN